

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Stawiskach.

W dniu 16 stycznia 2015r. do Urzędu Miejskiego w Stawiskach wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Stawiskach. Skarga została zarejestrowana w Rejestrze Skarg i Wniosków pod Nr 1. Następnie w dniu 20 stycznia 2015r. do tut. urzędu wpłynęło drugie pismo Skarżącego w tej samej sprawie. Z treści obu pism wynika, iż są to skargi na działalność dyrektora szkoły, tj. kierownika jednostki organizacyjnej Gminy Stawiski. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Uchwałą Nr 51/XVI/03 z dnia 30 października 2003r. w sprawie rozpatrywania skarg dotyczących działalności burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Stawiski skargę rozpatruje Rada Miejska w Stawiskach. Na podstawie § 2 w/w uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Stawiskach przekazał korespondencję do Komisji Rewizyjnej celem zbadania zarzutów w niej zawartych.

W sprawie podniesionych zarzutów Komisja Rewizyjna wszczęła postępowanie wyjaśniające. W toku tego postępowania odbyło się trzy posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna wysłuchała Skarżącej, dyrektora szkoły, nauczyciela pracującego w świetlicy, woźnej i rodziców dziecka opisanego w skardze.

Komisja Rewizyjna po przeprowadzonym postępowaniu ustaliła, co następuje:

1) Zarzut Skarżącej, że dyrektor szkoły niesłusznie zarzucił jej spóźnienie do pracy potwierdził się.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w tym zakresie obejmowało wysłuchanie stron oraz świadka wydarzenia – woźnej zatrudnionej w szkole. Wskutek odmiennych wersji zdarzeń zaprezentowanych przez dyrektora szkoły i Skarżącą, istotne znaczenie miały wyjaśnienia woźnej. Woźna potwierdziła wersję Skarżącej. Jej wyjaśnienia potwierdziły, że Skarżąca nie spóźniła się do pracy. Zamieszanie do którego doszło, wynikało z braku klucza do świetlicy i poszukiwania go. Zamieszanie było wywołane nieobecnością w tym dniu w pracy nauczyciela świetlicy z powodu zwolnienia lekarskiego.

2) Zarzutu Skarżącej dotyczącego niewłaściwego prowadzenia i zaniedbywania zajęć rewalidacyjnych przez dyrektora nie potwierdzili rodzice dziecka objętego taką formą nauczania. Rodzice potwierdzili wersję dyrektora, z której wynikało, że zajęcia odbywają się zgodnie z przydziałem, a dyrektor jako nauczyciel prowadzący te zajęcia dobrze wywiązuje się z obowiązków.

3) Pozostałe zarzuty dotyczą niewłaściwego traktowania Skarżącej przez dyrektora, czego dowodzi zdaniem Skarżącej sposób przydzielania godzin, organizowania obserwacji zajęć, zarzucania Skarżącej łamania dyscypliny pracy, utrudniania właściwego wykonywania obowiązków przez Skarżącą oraz dyskredytowania w miejscu pracy. Zarzuty opisane przez Skarżącą mogą być uznane za przejawy mobbingu, który w art.94 Kodeksu pracy jest określany jako działania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii pracownika, a przez to wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej. W związku z tym, że Komisja Rewizyjna nie dysponuje instrumentami, które pozwalają na jednoznaczne potwierdzenie działań o znamionach mobbingu ze strony dyrektora lub podważających zasadność zarzutów Skarżącej, za zasadne uznać należy skierowanie przez Skarżącą zarzutów do Sądu Pracy oraz sprawującego nadzór pedagogiczny Kuratorium Oświaty i Wychowania w Białymstoku.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Józef Zalewski